



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE

ZÁPIS Z 26. ZASEDÁNÍ NSK

Datum zasedání: 18. září 2025

Místo: Akademie veřejného investování, Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6,
110 00 Praha 1

Akce je pořádána/spolupřádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:
OPTP 2021–2027, projekt Osobní náklady zaměstnanců implementujících DoP na MMR II, CZ.07.01.01/00/22_001/0000139



název	26. zasedání Národní stálé konference	
datum	18. září 2025	
místo	Akademie veřejného investování, Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1	
účastníci	viz prezenční listina	
přílohy zápisu	1) Schválený program zasedání 2) Prezentace 3) Soubor usnesení	Stran

Plenární zasedání

Datum zahájení: 18. 9. 2025

Čas zahájení: 9:30 (registrace 9:00)

Čas ukončení: 15:35

Bod 1 – Úvod – zahájení Plenárního zasedání NSK

Petr Kulháněk (ministr pro místní rozvoj, předseda NSK – dále ministr MMR) přivítal účastníky 26. Plenárního zasedání Národní stálé konference

Jan Schneider (první místopředseda NSK – dále MMR-SRPPBASZ) představil program jednání Plenárního zasedání a účast: přítomno 64 ze 67 členů NSK, prohlásil 26. Plenární zasedání NSK za usnášeníschopné; upozornil, že jednání je nahráváno.

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) zahájil první věcný bod jednání NSK s tím, že nejprve musím splnit administrativní povinnosti a tím je schválení usnesení NSK č. 07/2025 ve znění: *Národní stálá konference schvaluje aktualizaci klíče rozdělení finančních prostředků pro RAP v rámci IROP 2021–2027, pro oblast zdravotnických záchranných služeb (aktualizace usnesení Rady AKČR č. 201 z 10.11.2023), který reflektuje navýšení alokace pouze pro Karlovarský kraj ve výši 85 mil. Kč na realizaci projektu „Společné operační středisko IZS – SOS 112“ - Návrh byl přijat konsenzem (64 hlasy)*

Bod 2 – Aktuální informace z regionální politiky úspěchy, výzvy, nové aktivity, další směřování

Kamil Papež (MMR–Odbor regionální politiky, dále MMR – ORP) stručně komentoval prezentaci (je k dispozici účastníkům) o aktualitách v oblasti regionální politiky, především zmínil práci Výboru pro regionální rozvoj, a postup přípravy SRR28+.

Michael Otta (RSK Liberecký kraj) se dotázal, jak se budou nově formulovat „uhelné kraje“ alias „strukturálně postižené regiony“, neboť zaostávání některých území zřejmě není jen důsledek konce těžby fosilních paliv.

Kamil Papež (MMR ORP) konstatoval, že zatím definice strukturálně postižených regionů zůstává, ale ujistil, že v nové SRR 28+ bude definice/vymezení těchto území vycházet z nových analýz a bude předmětem diskuze odborné veřejnosti a územních partnerů a je si vědom problematiky zaostávání Libereckého kraje

NSK vzala přednesené informace ORP na vědomí.

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) přečetl usnesení RSK Karlovarského kraje

Regionální stálá konference Karlovarského kraje



- 1. vyjadřuje** zásadní nesouhlas s tím, že po roce 2027 nebude pokračovat Fond spravedlivé transformace (tzv. JTF2), který je klíčovým nástrojem pro podporu strukturální proměny uhelných regionů;
- 2. zdůrazňuje**, že Karlovarský kraj patří k nejvíce zasaženým regionům v Evropské unii, a že bez pokračování cílené finanční podpory hrozí prohloubení sociálních a ekonomických rozdílů vůči ostatním regionům České republiky i EU;
- 3. upozorňuje**, že zastavení podpory by ohrozilo realizaci řady klíčových transformačních projektů, zpomalilo by přechod k udržitelnému hospodářství a oslabilo konkurenceschopnost regionu;
- 4. vyzývá** vládu České republiky a Evropskou komisi, aby zajistily pokračování spravedlivé transformace formou JTF2 nebo jiného adekvátního nástroje po roce 2027 a garantovaly dostatečné finanční prostředky pro dokončení procesu transformace uhelných regionů;
- 5. požaduje**, aby v případě, že nebude zajištěno pokračování JTF2 na evropské úrovni, byla vytvořena samostatná finanční obálka pro uhelné regiony alespoň na úrovni národní, která umožní dokončení transformačních procesů a naplnění jejich cílů.

Martin Hurajčík (RSK Karlovarský kraj) poděkoval za možnost vyjádřit se k uvedenému usnesení a sdělil, že jsou informováni o nepokračování Fondu spravedlivé transformace v příštím programovém období viz usnesení.

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) poděkoval za toto usnesení a ubezpečil, že podpora a transformace musí pokračovat a bude záviset na novém nastavení. Ujistil, že předmětem bude i stav v Libereckém kraji a analýza v SRR 28+.

Radim Sršeň (MMR) ujistil důležitost tématu i pro ministra. Během MPŘ ke Strategickému byly řešeny obálky a jejich úbytek v rámci EU a jednou z nich byla i ta pro méně rozvinuté regiony. Ubezpečil pokračující spolupráci a pokračující podporu méně rozvinutým regionům např. v SRR 28+.

NSK vzala informace a usnesení z RSK Karlovarského kraje na vědomí.

Bod 3 – Budoucnost fondů po roce 2027 MF, MMR – NOK, MPO, Územní partneři

Pavel Juráš (MPO) - představil Evropský fond pro konkurenceschopnost (EFK) jako nový přímo řízený program EK, který slučuje 14 stávajících přímo řízených nástrojů a má posílit inovace, strategické technologie, dekarbonizaci a obrannou odolnost EU. S rozpočtem 234 miliard eur je rozdělen do 4 hlavních oblastí – čistá transformace, zdraví a biotechnologie, digitalizace a obrana – a má být přístupný nejen podnikům, ale také výzkumným organizacím, univerzitám a částečně i veřejným institucím. Zároveň zdůraznil, že prostředky bude poskytovat Evropská komise, proto ČR usiluje o větší geografickou vyváženost a navrhuje, aby 35 % prostředků fondu směřovalo do zemí s GNI per capita pod průměrem EU. Součástí české pozice je také rozšíření poradenství pro provozatele, zvýšení dostupnosti poradenství v rámci regionů ČR nebo požadavek na geograficky vyvážená konsorcia, přičemž hlavními cílovými skupinami jsou MSP, resp. malé podniky se střední tržní kapitalizací. Jednání o fondu probíhají intenzivně a ČR se profiluje jako lídr kohezních států, přičemž v říjnu plánuje předložit své návrhy změn prostřednictvím *non-paperu*.

Kamil Papež (MMR ORP) reagoval s tím, že EFK je sice velkou příležitostí, ale bez řešení regionální dimenze může pro ČR představovat i riziko, protože v otevřené soutěži mají navrch silnější státy a regiony. ČR zatím nemá dostatečné zkušenosti s přímo řízenými programy a hrozí, že slabší regiony s nižší absorpční kapacitou budou dále znevýhodněny. Proto nabídl užší spolupráci s odborem regionální politiky, aby se nastavení fondu a jeho dopady lépe koordinovaly a skutečně přinesly přínos pro území i podnikání.

Pavel Juráš (MPO) uvedl, že pojem region je v návrhu nařízení skutečně zmíněn jen velmi okrajově, a proto se ČR snaží prosadit jeho zakotvení přímo do relevantního článku ke geografické vyváženosti, který má větší váhu než recitály. Zároveň uvedl, že diskuze o struktuře a mechanismech na národní úrovni je teprve v začátcích, nicméně v rámci regionů se jako přirozený partner nabízí např. regionální inovační centra.



Erich Beneš (ITI Plzeň) upozornil na důležitost zapojení metropolitních oblastí a aglomerací jako pólů růstu, a to prostřednictvím partnerského přístupu, přičemž téma odolnosti by mělo zahrnovat i kritickou infrastrukturu, kde mohou regiony sehrát klíčovou roli.

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) zdůraznil, že MMR a regionální politika vnímají svou roli jako reprezentantů územních partnerů a je nutné zakotvit regionální dimenzi i do Fondu pro konkurenceschopnosti. Upozornil, že podobně se to podařilo u hospodářské strategie a že poptávka z území existuje. Podle něj je nezbytné o tomto tématu dále jednat a postupně se naučit efektivně využívat nový nástroj, který bude hrát stále významnější roli.

Kamil Papež (MMR ORP) zdůraznil, že klíčovou roli v podpoře území mohou sehrát „prodloužené ruce“ MMR, jako je Centrum pro regionální rozvoj. Podle něj však existuje časový prostor 2-3 let k tomu, aby se regiony na tuto roli připravily a posílily své kapacity. Ocenil také potřebu projednat tuto otázku na MPO a vyjasnit, zda zapojení zajistí právě regionální centra.

Michael Otta (AKČR) uvedl, že minulý týden na setkání zástupců krajů bylo přijato společné stanovisko, které bylo následně zasláno hejtmanům a obsahuje jasnou podporu zakotvení územní dimenze do EFK. Zdůraznil, že propojení s NRPP může přinést synergie a že existují předchozí zkušenosti, například s regionálními přílohami RIS3, na nichž lze stavět. AK ČR tak oficiálně podporuje, aby tato agenda byla zohledněna i v novém nástroji.

Zbyněk Smetana (MF) - představil návrh VFR EU, jehož celkový objem činí 1,98 bilionu eur (1,26 % HND) a který má být modernější, přehlednější a více navázaný na aktuální priority Unie. EK zredukovala počet programů z 52 na 16 a posílila nástroje flexibility, aby rozpočet lépe reagoval na nové výzvy, jako jsou konkurenceschopnost, obrana, energetická infrastruktura či podpora Ukrajiny. Pro ČR je zásadní zachovat adekvátní alokaci pro kohezi a zemědělství, zároveň však prosazuje geografickou vyváženost při využívání EFK. MF zdůrazňuje potřebu obezřetného přístupu k dalšímu zadlužování EU a k uplatňování výkonnostního principu jen tam, kde má skutečnou přidanou hodnotu. ČR je otevřená limitovanému navýšení rozpočtu, avšak trvá na předvídatelnosti odvodů a odmítá nové vlastní zdroje, které by zvyšovaly administrativní zátěž či dopadaly disproportčně na ČS.

Stanislav Schneider (MMR - NOK) zdůraznil, že MMR koordinuje vyjednávání o nové fondové architektuře EU po roce 2028, a to v duchu transparentnosti a partnerství se zapojením širokého spektra aktérů. Upozornil na potřebu identifikovat legislativní a institucionální bariéry pro větší využití finančních (návrtných) nástrojů, včetně role NRB. Zmínil, že nová architektura bude více výsledkově orientovaná, zjednodušená a odkloněná od dosavadního modelu operačních programů. Vláda schválila rámcové pozice a pověřila MMR propočtem klimatického cíle a hledáním řešení pro podporu uhelných regionů prostřednictvím navýšení alokace pro méně rozvinuté oblasti. S. Schneider také ocenil, že ČR patří mezi nejlépe připravené ČS na budoucí období díky včasné vymezenému strategickému rámci.

Klára Kracíková (MMR - NOK) shrnula, že priority ČR se z 90 % překrývají s prioritami EK, odlišnost je zejména v tématu obrany, kde bude nutné sladit překryvy mezi programy a rezorty. Zdůraznila potřebu propojit reformy s investicemi, zajistit flexibilitu při naplňování klimatického cíle 43 % a více využívat finanční nástroje místo dotací. Apelovala také na posílení čerpání z přímo řízených programů EU, přičemž národní plán má sloužit až jako druhý krok. Zásadní je podle ní ukotvit územní dimenzi a regionální vyváženost do rámcových pozic a nastavit efektivní implementační strukturu, která bude vycházet z principu partnerství, ale zároveň bude jasně řiditelná.

Jan Florian Dražský (NS MAS ČR) představil společné stanovisko územních partnerů, které zdůrazňuje potřebu zakotvit územní dimenzi a partnerský přístup do nových evropských fondů. Upozornil, že i když není výslovně uvedena, nařízení dávají prostor pro využití integrovaných nástrojů (CLLD, Leader, ITI), avšak chybí jasné procentuální alokace. Partneři vyjádřili obavy ze slučování rozdílných politik do jednoho rámce a zásadně odmítli zkrácení pravidla N+3 (roky) na N+10 měsíců. Požadují také pokračování národních plateb při



pozastavení ze strany EU, uplatňování principu DNSH bez nadbytečných požadavků a vyjmutí zjednodušených plateb z režimu veřejné podpory. Oceňují dosavadní partnerskou spolupráci s MMR a chtějí, aby pokračovala i při nastavování budoucích mechanismů.

Jan Florian Dražský (NS MAS ČR) z pozice NS MAS navrhl vytvoření samostatné kapitoly pro integrovaný nástroj CLLD, která by stavěla na více než 20leté zkušenosti místních akčních skupin pokrývajících 97 % území ČR a realizujících přes 22 000 projektů. Tato kapitola by měla vlastní monitorovací výbor se zástupci MAS, územních partnerů a resortů, řízená MMR ve sdíleném modelu s dalšími ministerstvy. Cílem je posílit integrovaný přístup, snížit negativní dopady periferií a umožnit efektivnější využití návratných i dotačních nástrojů. Alternativně NS MAS připouští společnou kapitolu s ITI nebo širší zastřešení venkovské dimenze ve strategii regionálního rozvoje.

Erich Beneš (ITI Plzeň) zdůraznil význam pokračování integrovaných nástrojů (zejména ITI) jako osvědčeného modelu pro metropolitní oblasti a aglomerace, které jsou póly růstu. Upozornil na potřebu pevného rámce a dostatečné alokace pro tyto nástroje, aby bylo možné připravovat velké strategické projekty. Kritizoval nedostatek času na připomínkování návrhů EK a podpořil pravidelnou koordinaci s MMR a partnery. Akcentoval nutnost zjednodušení administrativy, využití osvědčených postupů a dostupných finančních nástrojů. Na závěr zdůraznil snahu posílit hlas ITI prostřednictvím nově vznikajícího svazku metropolitních a aglomeračních oblastí a pokračovat v úzké spolupráci s ostatními územními partnery.

Michael Otta (Asociace krajů ČR) představil stanovisko AK ČR, které bylo přijato minulý týden na setkání krajů, které obsahuje představené body z memoranda územních partnerů, ale nad rámec memoranda kraje navrhuje také navýšit prostředky na technickou pomoc kvůli kapacitním nárokům. AK ČR prosazuje, aby územní dimenze nebyla zúžena jen na integrované nástroje (ITI, MAS), ale byla řešena širším spektrem nástrojů, a aby kraje hrály v novém období silnější roli. Klíčovým návrhem je vytvoření integrovaných regionálních plánů v každém kraji, založených na dohodě územních partnerů, které by koordinovaly priority a synergie. Kraje chtějí postupovat na partnerském principu a zapojit všechny aktéry v regionálních stálých konferencích, přičemž jsou si vědomy komplikací (např. překryvy MAS či ITI přes více krajů), ale považují je za řešitelné. V souvislosti s přípravou integrovaných regionálních plánů se zástupci krajů v průběhu podzimu obrátí na jednotlivé členy v každé RSK s žádostí o spolupráci.

Eva Schönherrová (Česká biskupská konference) zdůraznila, že církevní organizace chtějí být aktivním partnerem na národní, regionální i místní úrovni a využít svou síť pro realizaci reforem, investic i strategických a síťových projektů. Podporují využití integrovaných nástrojů, ale i zachování individuálních projektů. Prosazují skutečný partnerský přístup a širší uplatnění územní dimenze ve všech fondech. Apelují na zajištění 100% financování vybraných priorit (např. sociálních služeb) z národních zdrojů, protože neziskové organizace nemají kapacity na spolufinancování či půjčky v případě neziskových a veřejně prospěšných aktivit. Upozorňují na nutnost posílení administrativní a absorpční kapacity v terénu, zejména při novém pravidlu N+10, a na potřebu zjednodušení pravidel včetně flexibilnějšího využívání režimů veřejné podpory místo limitujícího de minimis. Celkově návrh legislativy hodnotí pozitivně jako příležitost ke zjednodušení a efektivnějšímu zapojení neziskového sektoru.

Gustav Charouzek (SMS ČR) ocenil větší flexibilitu v nových nařízeních a podpořil zakotvení územní dimenze i ve EFK s možností minimální alokace. Sdružení podporuje navýšení technické pomoci, ale požaduje podklady k navrhovaným 8 %. Zásadním požadavkem je snížení podílu 43 % na klimatické cíle, aby ČR měla více prostoru pro národní priority. Kriticky se staví k povinnému primárnímu využívání finančních nástrojů nad dotacemi – považují to za rizikové, hrozí nadužívání a problémy s absorpční kapacitou. SMS ČR proto žádá otevřenou diskuzi o oblastech a typech projektů, kde jsou finanční nástroje vhodné, a upozorňuje, že pro obce bývají složitější a méně výhodné než komerční úvěry.

Radan Večerka (SPOV) upozornil na dlouhodobou obavu malých obcí ze spojování územní dimenze se zemědělskou politikou, což může zvýhodňovat velké zemědělské podniky na úkor obcí. Apeloval, aby se při vyjednávání na evropské i národní úrovni nezapomínalo na potřeby malých obcí, které čelí slabší pozici vůči velkým zemědělským strukturám.

Akte je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:

OPTP 2021–2027, projekt Osobní náklady zaměstnanců implementujících DoP na MMR II, CZ.07.01.01/00/22_001/0000139



Bod 4 – Programové období 2028+, diskuse

Petr Kulháněk (ministr) – Zájem MMR a zájmy územních partnerů je ve velké míře shodný, řada věcí ze strany EK je stále nejasných. I za MMR je velké riziko sloučení kohezní a zemědělské politiky. Panuje shoda na základních principech IRP, zohlednění územní dimenze a odmítnutí *decommitmentu* n+10 měsíců. Kontinuita podpory transformace českých uhelných krajů je zcela přirozená a musí pokračovat.

Erich Beneš (ITI Plzeň) – shrnul body a přidal doplnění k předešlým bodům jako je zejména doplnění zásadních témat do budoucích strategií. Nutné bude si vyjasnit základní body pro implementaci EU fondů v kontextu současného právního rámce a připravovaných modelů implementace, např. model IRP ze strany AK ČR. Tento model není dopracovaný a je v něm mnoho nedořešených míst. Také byly ze strany územních partnerů diskutovány otázky technických nákladů, např. výše % na technickou pomoc, návrhy na zrušení MMR aj. Zástupci územních partnerů požadují zachování partnera na národní úrovni.

Petr Kulháněk (ministr) – doplnil, že shoda mezi MMR a územím panuje i v otázce technické pomoci. Otázka transformace regionů byla i předmětem obsáhlé debaty na jednání vlády, výsledkem je, že parametr regionů v transformaci chceme, aby byl součástí algoritmu pro výpočet celkové alokace pro jednotlivé členské státy.

Jana Nedrdová (Ústecký kraj) – navázala na téma princip partnerství v návaznosti na transformaci uhelných krajů. V souvislosti s představením integrovaných regionálních plánů ze strany AK ČR si uhelné regiony dovedou představit, že téma spravedlivé transformace bude součástí horizontálních principů IRP.

Radim Sršeň (MMR) – připomněl, že kontinuálně probíhá diskuse MMR s územními partnery, připomněl, že ČR velmi silně prosazuje princip územní dimenze, ve srovnání s jinými členskými státy EU a apeloval na územní partnery pro hledání společné shody pro podporu oblastí, vč. formy implementace. Také zmínil, že aktuální podoba jednotlivých návrhů k nařízením bude ještě dovysvětlena.

Oldřich Hnátek (Hl. m. Praha) – zdůraznil, že Praha podporuje jak silné integrované nástroje, tak myšlenku IRP. Praha bude schopná si najít v představeném modelu IRP svou pozici, i když vzhledem k svému výjimečnému postavení bude nutné na Prahu uplatnit nějaký vlastní výjimečný postup.

Jan Kuthanová (NS MAS ČR) – sdělila, že NS MAS se nebrání spolupráci, pracovní podklad pro IRP obdržela NS MAS k 20. 8. 2025, zatím nebyl dostatek času probrat detaily implementace při jednání územních partnerů. Pokud uvažujeme o IRP jako nástroji implementace, upozorňujeme, že by se musely řešit přesahy MAS v krajích, ale i principy metody LEADER, přístup k rozvoji venkova založený na přístupu zdola nahoru.

Petra Lorenzová (RSK Karlovarského kraje) – doplnila komentář k představenému usnesení Karlovarského kraje s tím, že regiony v transformaci i nadále potřebují kontinuální podporu.

Ukončení diskuse, Oběd

Bod 5 – Využití finančních nástrojů – Výzva pro budoucnost

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) uvedl první bod odpoledního programu a tím je využití Finančních nástrojů (FN) jako výzvy pro budoucnost. Situace FN v ČR není úplně ideální, je nutná změna i vzhledem k měnícímu se přístupu EU k dotační politice. Je nutná příprava na období 2028–2035 a mít připravené prostředky putující do regionální politiky. Debata probíhá na více resortním poli. Svoláno jednání na poli Národní rozvojové banky (NRB) kde se setkala 8 resortů a vedla se debata o lepší koordinaci FN a jejich kombinování s vícero oblastmi. Podotkl v lepší budoucnost využití FN v regionální politice. A předal slovo panu Ptáčkoví.

Ondřej Ptáček (Evergreen advisory) poděkoval za slovo a představil roli FN ve Víceletém finančním rámci (VFR) 2028–2034, které budou v budoucím období hrát výraznou roli v implementaci fondů EU a VFR. FN jsou kompletně regulovány a zjednodušila se pravidla. Lepší provázanost a kombinace návratné a grantové části FN, aktuálně funguje na principu větší části návratné a menší část té grantové uvnitř jedné žádosti. FN mají 3 efekty. První revolvingový efekt znamená návratnou formu podpory. Druhý je pákový efekt veřejných zdrojů a znamená zvýšení atraktivity soukromých zdrojů (komerční banky a další) pro strategické priority státu.

Akte je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:

OPTP 2021–2027, projekt Osobní náklady zaměstnanců implementujících DoP na MMR II, CZ.07.01.01/00/22_001/0000139

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR • Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 • tel.: +420 224 861 111 • IČ: 66 00 22 22 • www.mmr.cz • www.dotaceEU.cz



Třetím efektem FN je ten, že mobilizuje soukromý sektor. Výzvy, které FN nástroje přináší jsou hlavně na poli implementační struktury a posílení administrativních kapacit NRB a ŘO a dalších subjektů zprostředkovávajících FN. Také by měl vzniknout koordinovaný přístup implementace FN v ČR. Poděkoval a avizoval, že se těší na diskusi.

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) poděkoval panu Ptáčkovi za teoretický úvod a celkový vhled do problematiky FN a plynule navázal na další bod jednání.

Bod 6 – Finanční nástroje – aktuální stav, vize do budoucna

Jan Schneider (MMR-SRPPBASZ) uvedl tento bod jednání a přivítal prvního řečníka, kterým byl Vít Lesák (MMR – OPB), který vystoupil s příspěvkem k FN v komponentě NPO 2.10

Vít Lesák (MMR OPB) uvedl, že se zaměří na FN v komponentě NPO 2.10 a o předání zkušeností. V komponentě 2.10 bylo cílem minimálně 3000 nových nebo zrekonstruovaných bytů, na které bylo alokováno min. 8 mld. Kč do června 2026. Odbor politiky bydlení má aktuálně 3 formy FN se 3 partnery (SFPI, NRB, NRI). To samotné představuje nemalé výzvy ať už finanční dostupnost, udržitelnost, legislativa rozpočtových pravidel, absorpční kapacity a další viz prezentace. Následně shrnul ty 3 již zmiňované FN. FN 1 nejznámější – Program dostupného nájemního bydlení ve spolupráci se SFPI (podrobnosti viz prezentace). FN 2 – Program dostupného nájemního bydlení ve spolupráci s NRB, který je obdobný k FN 1, ale je cílený na soukromé a větší investory (podrobnosti viz prezentace), spuštěn byl v září 2025. FN 3 - Investiční fond pro dostupné bydlení ve spolupráci s NRI, který je postaven na spolupráci státu a soukromých investorů. O FN je obrovský zájem u obcí, FN jsou pro ně atraktivní i při přechodu od dotací k návratnému řešení. Pro FN jsou také problematické bariéry ať už legislativní a právní rámec, koordinace jednotlivých institucí, nastavení finančních parametrů, a především časový tlak a nedostatek odborných kapacit ve státní správě.

Andrea Ferjenčíková (NRB) poděkovala za možnost vystoupit a uvedla roli NRB na poli FN, která je primárně kompetenčním centrem pro FN a připravuje projekty. Dále představila časový kontext po FN, kterým je současné programové období a období 2028+ (více viz prezentace). Představila aktuální i budoucí programy NRB a také Expertní skupinu pro FN, která je součástí Vládního výboru pro strategické investice (VVSI) a spadají pod ní 3 pracovní skupiny. ČR byla v podílu FN na EU fondech v období 2014–2020 na úrovni 4 % a v současném se nachází ČR na úrovni okolo 2,4 %. Programy NRB 2025+ jsou k dispozici v prezentaci ať už aktuální nebo ty, které jsou v přípravě. Dále představila NRB Advisory hub 2.0 a jeho cíle a mise (viz ppt), na který navázalo představení NRI (Národní rozvojová a investiční – dceřiná společnost NRB) a jejich nově spuštěných programů.

Rostislav Mazal (IROP) popsal historii finančních nástrojů. Odstartoval zkušenostmi z IOP 2007-2013, kdy byl využíván FN JESSICA, který se týkal zvýhodněných úvěrů na regenerace bytových domů, částečně na budování moderního soc. bydlení a regeneraci stávajících bytů, v deprivovaných zónách měst a IPRM pro IOP (41 měst). SFRB (dnes SFPI) byl správce Holdingového fondu, KB jako zprostředkovatel. Bylo uzavřeno 153 smluv za 601 mil. Kč. Dále představil zkušenosti z IROP 2014-2020, kde fungoval FN IROP Zateplování ve SC 2.5. Vyčerpána byla celková alokace 1 mld. Kč. Bylo uzavřeno více než 240 úvěrových smluv pro 5700 bytových jednotek. Dále zmínil 2. investiční cyklus a zpětnou vazbu od příjemců. Mezi kladné připomínky patří pro-klientský přístup SFPI, nižší administrativní náročnost než v případě dotace a možnost kombinovat zdroje financování (dotace IROP/NZÚ, komerční úvěr atd.). Jako negativní byla vnímána neexistence jednoho informačního systému, ve kterém by bylo možné žádost podat a následně řešit i navazující kroky administrace. Dále představil zkušenosti ŘO IROP s implementací FN, začal doporučením směřujícím k účinnější koordinaci na národní úrovni a zajištění administrativních kapacit a dále odpovídající legislativní ukotvení FN a odstranění rigidity rozpočtových pravidel. Jako pozitivní posun vnímá popularizaci FN a zjednodušování podmínek pro realizaci FN ze strany EK. Zmínil širší pohled na životaschopnost projektů. V případě komerčních úvěrů a FN. Seznámil přítomné s pohledem ŘO na příležitosti pro uplatnění FN v tématice IROP, a to pouze FN aktivity generující zisk nebo úspory, kombinace úvěru s dotací a pouze dotace. Konkrétní forma a podmínky podpory

Akte je pořádána/spolupřádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:

OPTP 2021–2027, projekt Osobní náklady zaměstnanců implementujících DoP na MMR II, CZ.07.01.01/00/22_001/0000139



budou stanoveny na základě expertního posouzení. Ve stejné aktivitě se forma podpory může lišit i dle typu žadatele. Závěrem pohovořil o základních podmínkách pro úspěšnou implementaci FN, a to stanovení subjektu, který by měl být Správcem FN, zajištění odpovídající administrativní kapacity Správce FN, ŘO i NOK, výběr vhodných aktivit, které by měly být podpořeny prostřednictvím FN – nutné potvrzení předběžným posouzením, prostřednictvím FN financovat jen aktivity, které nejsou zároveň financovány dotačně z jiných zdrojů.

Marek Kupsa (OP TP) uvedl, že pro OP TP jsou finanční nástroje nerelevantní, a to i do budoucna.

Michal Ulrich (OPD) představil prezentaci zaměřenou na téma využívání finančních nástrojů v Programu Doprava 2021–2027. Uvedl, že tento program je orientován především na budování dopravní infrastruktury ve vlastnictví veřejných subjektů. Zdůraznil, že z povahy věci se jedná o oblast, která je pro aplikaci finančních nástrojů nevhodná, neboť zde není generován zisk. Dále zmínil, že ani v jiných členských státech Evropské unie nefunguje využívání finančních nástrojů v dopravní infrastruktuře ve větším rozsahu. Dodal proto, že ŘO OPD zaměřuje své úvahy spíše na propojení evropských fondů a financování prostřednictvím modelu veřejně-soukromého partnerství (PPP). V návaznosti na to rozvedl problematiku propojení evropských fondů a PPP. Konstatoval, že případné využití PPP financování v kombinaci s evropskými fondy se bude týkat až programového období 2028+, přičemž reálné možnosti budou do značné míry záviset na výsledcích vyjednávání o víceletém finančním rámci a související legislativě. Připomněl, že zkušenosti s využitím PPP projektů v dopravním sektoru má v České republice zatím především stát. Zdůraznil, že klíčovým předpokladem bude vyjasnění podmínek, za kterých může propojení evropských fondů a PPP financování fungovat. Současně doporučil inspirovat se příklady ze zahraničí a vyvarovat se chyb, které se v zahraničních projektech spolufinancovaných z evropských fondů objevily. V závěru informoval o přípravě evaluace s názvem „Posouzení využitelnosti evropských fondů v kombinaci s modely veřejně-soukromých partnerství (PPP) při implementaci dopravních projektů v programovém období 2028+“. Uvedl, že cílem této evaluace je provést analýzu možností kombinace evropských fondů a PPP při financování a realizaci projektů dopravní infrastruktury. Zmínil, že evaluace bude zahrnovat poskytování poradenství a tvorbu praktické příručky s konkrétními doporučeními pro implementaci projektů v souladu s právními a administrativními požadavky Evropské unie a poskytovatelů dotace. Dodal, že v současnosti probíhá finalizace zadání evaluace.

Ondřej Tomšej (OP TAK) představil aktuální stav a vizi finančních nástrojů. Připomněl výsledky OP PIK, kde bylo poskytnuto přes 2300 úvěrů a více než 5500 záruk v objemu přes 43 mld. Kč, přičemž navrácené prostředky (cca 12 mld. Kč) budou znovu využívány do roku 2030. Dále informoval o OP TAK s celkovou alokací 11,1 mld. Kč. Zmínil, že již byla překročena alokace u finančních nástrojů na úspory energie a fotovoltaiku, probíhá čerpání v Brownfield fondu a připravuje se spuštění úvěrů Expanze a nástroje Digitální transformace. Zdůraznil, že OP TAK umožňuje kombinovat úvěr s dotační složkou v jedné smlouvě, což zvyšuje atraktivitu pro podnikatele. Současně představil využití finančních nástrojů v Národním plánu obnovy a dalších programů, včetně záručních a úvěrových produktů či fondů. Uvedl, že revolvingový efekt a zapojení soukromých zdrojů významně násobí dopad veřejných prostředků. V závěru zmínil bariéry, které komplikují rozvoj finančních nástrojů, zejména pravidlo DNSH a omezené kapacity Národní rozvojové banky. Dodal, že je nutné posílit implementační kapacity a hledat další správce, aby bylo možné plně využít potenciál těchto nástrojů.

Aneta Caithamlová (OP JAK) ve svém úvodu připomněla, že otázka využívání finančních nástrojů byla dříve posuzována v OP VVV, kde proběhlo předběžné a následně i externí posouzení proveditelnosti plánovaného finančního nástroje. Dále uvedla, že v květnu 2022 bylo realizováno předběžné posouzení využití finančních nástrojů přímo pro OP JAK. Cílem bylo zanalyzovat potenciál jejich zapojení s ohledem na vývoj situace a změny od doby hodnocení v OP VVV. Pro podrobnější analýzu byl vybrán specifický cíl 1.1., zaměřený na rozvoj a posilování výzkumných a inovačních kapacit a na zavádění pokročilých technologií. Ve spolupráci s



respondenty byly identifikovány možné aktivity, například *pre-seed* financování, dlouhodobá mezisektorová spolupráce, demonstrační laboratoře či technologický transfer. Všechny tyto aktivity měly společný účel, a to posílení komercializace výsledků výzkumu a vývoje s komerčním potenciálem. Zdůraznila, že dodavatel analýzy aktivity vysloveně vhodné pro využití finančních nástrojů neidentifikoval. Na základě této skutečnosti, s přihlédnutím k vyšší rizikovitosti projektů, k preferenci příjemců směřovat spíše k dotační podpoře a také k aktuálnímu stavu implementace programu, se ŘO rozhodl finanční nástroje v OP JAK nerealizovat. Dále upozornila na limity, které využívání finančních nástrojů obecně provázejí. Mezi tyto limity patří roztříštěnost programů, nízká informovanost, legislativní omezení či snadná dostupnost grantů, které nevyžadují test ekonomické návratnosti. V této souvislosti zdůraznila, že zahraniční praxe ukazuje na pozitivní dopad kombinace grantů a finančních nástrojů, protože takový přístup zvyšuje efektivitu veřejných investic. Uvedla, že země s vyspělejšími inovačními systémy využívají široké spektrum nástrojů, jako jsou půjčky, záruky nebo daňové pobídky, a to často v hybridních modelech, tedy v kombinaci dotací a úvěrů. V závěru svého vystoupení identifikovala oblasti, v nichž lze do budoucna spatřovat potenciál pro využití finančních nástrojů. Jedná se o rozvoj lidského kapitálu, posilování kapacit a excelence ve výzkumu včetně výzkumné infrastruktury, dále o propojování výzkumu a praxe, zejména v oblasti transferu znalostí a technologií, a také o transformační a podpůrné kapacity ve výzkumu a vývoji. Uvedla, že další kroky v této oblasti budou podnikány s ohledem na přípravu programového období 2028+.

Jiří Kinský (OP Z+) představil finanční nástroje v OP Z+. Připomněl, že první finanční nástroj ESF v ČR vznikl v OP Zaměstnanost formou zvýhodněných úvěrů pro sociální podniky (program S-podnik), v jehož rámci bylo uzavřeno 40 úvěrových smluv v hodnotě 180 mil. Kč. Uvedl, že v novém období pokračuje program S-podnik plus, spravovaný Národní rozvojovou bankou, s alokací 270 mil. Kč a příjmem žádostí do roku 2029. K červnu 2025 bylo uzavřeno 15 smluv v objemu 57 mil. Kč a další žádosti za 100 mil. Kč jsou v řešení. Zdůraznil, že návratná podpora se v oblasti sociálního podnikání osvědčila, i když naráží na problémy se zajištěním úvěrů a omezenými kapacitami NRB. Vyzdvihl výhody finančních nástrojů, zejména možnost opakovaného využívání prostředků, menší zatížení pravidly de minimis a jejich kontinuitu napříč programovými obdobími. Dále informoval o přípravě nástroje pro dětské skupiny, který by měl fungovat formou bezúročných úvěrů nebo záručního produktu. Spuštění se předpokládá v první polovině roku 2026. V závěru zmínil, že po roce 2027 se počítá s pokračováním podpory sociálního podnikání a dětských skupin a s možným rozšířením i do dalších oblastí, jako je další vzdělávání, začínající podnikání či sociální bydlení.

Jaroslav Michna (OP ŽP) představil implementaci finančních nástrojů v OP ŽP. Uvedl, že celková alokace programu činí 60 mld. Kč, z toho na finanční nástroje je vyčleněno 2,3 mld. Kč. Představil finanční nástroj pro oběhové hospodářství se správou SFŽP ČR a alokací 1 mld. Kč. Podpora kombinuje záruku a dotaci a je určena zejména na projekty třídění, materiálového využití odpadů, chemické recyklace či zpracování odpadů. Uvedl, že zájem o tento nástroj postupně roste a administrace probíhá jednodušeji než u dotací. Dále informoval o přípravě finančního nástroje pro vodohospodářský sektor, jehož spuštění se očekává v roce 2026. Nástroj bude zaměřen na modernizaci čistíren odpadních vod s kapacitou nad 10 000 EO, přičemž bude poskytován zvýhodněný úvěr bez dotační složky. Zdůraznil, že plošná aplikace finančních nástrojů v OP ŽP je složitá, protože řada projektů je ve veřejném zájmu a negeneruje příjmy. Do budoucna však vidí prostor například v oblasti energetických úspor budov nebo obnovitelných zdrojů.

Barbora Blahová Bušíková (OP ST) ve svém vystoupení nejprve představila Brownfield fond pro Moravskoslezský kraj. Uvedla, že tento nástroj je postaven na mezaninové, tedy podřízené půjčce se zvýhodněnou úrokovou sazbou určené podnikatelským subjektům, včetně obchodních společností ve veřejném vlastnictví. Zmínila, že fond je zaměřen na regeneraci brownfieldů, rekonstrukci stávajících objektů a území, výstavbu nových podnikatelských nemovitostí nebo objektů nájemního bydlení, ale také na regeneraci strategických lokalit, například bývalých černouhelných dolů. Zdůraznila, že výše podpory u



prioritních projektů může dosahovat až 50 % způsobilých výdajů, maximálně však do výše 22 milionů EUR, zatímco u lokálních projektů činí podpora do 40 % výdajů, nejvýše 120 milionů korun. Dodala, že celková alokace fondu je stanovena na 1 mld. Kč. Poté představila bezúročný úvěr Transformace, který je určen malým a středním podnikům a tzv. *midcaps* působícím například v oblasti zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, maloobchodu a velkoobchodu, dopravy a skladování či kulturních, zábavních a rekreačních činností. Uvedla, že výše úvěru se pohybuje od 500 tisíc korun až po 60 milionů korun v Ústeckém a Karlovarském kraji a až po 100 mil. Kč v Moravskoslezském kraji. Zmínila, že podíl podpory může činit až 90 % způsobilých výdajů, přičemž splatnost úvěru je až deset let a odklad splácení může dosahovat čtyř let. Zdůraznila, že tento nástroj podporuje investiční projekty, například výstavbu, nákup budov, renovaci obálky, pořízení strojů, zařízení či nehmotného majetku. Dodala, že celková alokace činí 3,335 mld. Kč, z toho 700 milionů korun je určeno pro Karlovarský kraj, 720 mil. Kč pro Ústecký kraj a 1,915 mld. Kč pro Moravskoslezský kraj. V další části prezentace se věnovala zárukám Transformace, tedy bankovním zárukám za provozní a investiční úvěry poskytované malým a středním podnikům. Uvedla, že záruka může pokrýt až 80 % jistiny zaručovaného úvěru, jehož výše se pohybuje mezi 500 tisíci a 40 mil. Kč. Zdůraznila, že celková alokace činí 500 mil. Kč, přičemž pro Karlovarský kraj je vyčleněno 126 mil. Kč, pro Ústecký kraj 142 mil. Kč a pro Moravskoslezský kraj 232 mil. Kč. Dodala, že vyhlášení výzvy je naplánováno na 30. září 2025 a příjem žádostí začne v prosinci téhož roku. Následně informovala o připravovaném nástroji regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské účely. Vysvětlila, že se bude jednat o zvýhodněné úvěry s dotační složkou určené pro veřejné subjekty a doplňkově i pro podnikatelské subjekty. Tyto prostředky budou určeny na projekty, jako je obnova brownfieldů pro muzea, galerie, kulturní a komunitní centra, školy, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, budovy veřejné správy nebo veřejná prostranství. Zdůraznila, že celková alokace dosahuje 1,13 mld. Kč, z toho 250 mil. Kč připadá na Karlovarský kraj a 880 mil. Kč na Ústecký kraj. Dodala, že vyhlášení výzvy je plánováno na první čtvrtletí roku 2026. V závěru svého vystoupení zmínila úlohu NRB, která se na implementaci FN podílí, a také potřebu koordinace s dalšími FN. Poukázala na příležitosti, které FN v OP ST přinášejí, ale také na rizika, která je nutné včas identifikovat a eliminovat.

Ivo Marcin (Modernizační fond, SFŽP) všechny investice musí vyjednávat na základě potencionálních výsledků a dopadů. Ne každá forma financování je vhodná pro danou investici. Některé investice Modernizačního fondu mají takovou výši alokaci, jako některé OP (desítky mld. Kč). Je důležitý silný stabilní investor, inovativní investice musí být zaručená, jinak je bankovní sektor velice opatrný. V Modernizačním fondu vyvstávají zkušenosti s různými zdroji financování. Je otázka, zdali vůbec investice potřebuje nějaké financování. Pokud přeplatí, vybírají prostředky zpět, mechanismus zpětného financování. Co finanční nástroj má přinést? Snížit tlak na veřejný rozpočet, najít prostředky, přitáhnout bankovní sektor. Zmínil dotaci „Oprav dům po babičce“, kdy polovinu finančních prostředků dává MŽP a polovinu bankovní sektor – zvýhodněný úvěr v oblasti bydlení. Pozastavil se nad možnostmi blendového financování.

Pavel Pojer (OP Rybářství) uvedl, že v současném programovém období FN neimplementovali. Při přípravě OP zpracovali analýzu, která sdělila, že není vhodné pro OP Rybářství FN implementovat, a to především z důvodu struktury žadatelů, kteří své investice realizují z vlastních zdrojů, tudíž panovala obava o absorpční kapacitu. A dále by se těžko hledal správce finančního nástroje. Informoval přítomné, že alokace pro společnou rybářskou politiku byla snížena o 60 procent oproti minulému programovému období.

Bod 7 – Diskuse, různé, závěr

Andrea Ferjenčíková (NRB) shrnula, že z prezentací o finančních nástrojích (dále jen FN) vyplývají tři důležité a nezbytné aspekty. 1. potřeba jednoho kompetentního centra pro FN pro přípravu a implementaci, 2. fokus do 28+ s nutností soustředit se na standardizované produkty a 3. těžké uplatnění FN v období do roku 2027 a omezené kapacity NRB.



Sandra Illínová (MMR OŘKFEU) ocenila, že z diskuse jsou zřejmé nejen potenciál FN, ale i překážky. Všechny podněty budou vyhodnoceny a legislativně posouzeny, přičemž identifikované legislativní bariéry je nezbytné neprodleně řešit. Je nutno vymezit role segmentů, aby nedocházelo překryvu cílů, a je nezbytné koncentrovat aktivity, aby se zúčastněné subjekty nezahltily velkým množstvím malých produktů anebo žadatelů.

Koncem října se sejde 1. jednání koordinační skupiny k FN. Cílem od počátku musí být nejen nabídka FN, ale i budování absorpční kapacity.

Miroslav Daněk (MMR ORP), který převzal řízení diskuze, potvrdil, že bude třeba „napnout síly“ k vybudování dostatečné poptávky po FN.

Erich Beneš (ITI Plzeň) položil dotaz, jak je pravděpodobné, že FN umožní i bavorský model, tj. zapojení regionálních financí a jejich ponechání v regionu.

Jaroslav Michna (MŽP – ŘO OP ŽP) připomněl „územní dimenzi“ bavorského modelu, protože Bavorsko není srovnatelné s žádným krajem ČR, odpovídá spíše celé ČR.

Vít Lesák (MMR OPB) na základě dosavadních zkušeností spolu se SFPI zvažují regionální možnosti a konzultují evropské zkušenosti.

Miroslav Daněk (MMR ORP) naznačil, možností by byla jiná kvalita nastavení a fungování, například jako fond fondů s možností regionálních poboček.

Michael Otta (RSK Liberecký kraj) se zeptal, jak FN řeší veřejnou podporu?

Ondřej Ptáček (Evergreen advisory) Každé nařízení, které umožňuje blokovou výjimku, má také pasáž pro půjčky a úvěry, existují sdělení EK, která rozpracovávají konkrétní výpočet.

Vít Lesák (MMR OPB) doplnil, že princip je takový: každý vyhlášovatel FN je zodpovědný za veřejnou podporu a musí si být schopen ji obhájit. V ČR je to obecně ÚHOS. MMR a spolu s ÚHOS pro svůj FN v oblasti podpory bydlení vyjednálo podmínky s EK, hrdě se k tomu hlásí, nabízí konzultace.

Víta Lesáka (MMR OPB) zaujaly miliardy podpory v sektoru MŽP na energetickou úsporu budov, ptá se, proč šla většina přes grantová schémata, a nikoliv přes FN.

Jaroslav Michna (MŽP – ŘO OP ŽP) uvedl, že při vyjednání PO 14-20 měla EK požadavky na rozlišování typů žadatelů a pro postoj Německa rozhodla, že neexistuje finanční mezera u žadatelů a může se financovat rovnou. Díky spoluúčasti byla ale míra dotace jen cca 40–45 %.

Ivo Marcin (SFŽP ČR) doplnil nabídku, že vzhledem ke složitosti tématu nabízí i osobní konzultace. Při odpovědi je nutné zohlednit dva aspekty: zda je veřejný sektor vhodný cíl pro FN. Veřejný sektor je „bankable“ a bývá pro něj jednoduché zajistit si kofinancování ze standardních bankovních produktů k nějakému jednoduchému jednotkovému příspěvku. K FN navíc je nutné držet po celou dobu trvání toho FN patřičnou administrativu.

Miroslav Daněk (MMR ORP) poděkoval za příspěvky a věcnou diskuzi a ukončil jednání 26. NSK.